

# 我国职业教育供给模式探析

## ——基于交易费用和学生需求的测度

□ 谯欣怡 韦 妙

**摘要:**我国职业教育主要有三种供给模式:政府供给、私人供给和多主体供给。以交易费用高低和学生需求满足程度的两维度来比较三种供给模式,得出结论:政府供给是事前交易费用低,而事后交易费用高,主要满足学生的基本需求;私人供给是事前交易费用高,而事后交易费用低,主要满足学生的差异需求;多主体供给是事前和事后交易费用都不高,又能兼顾满足学生的基本需求和差异需求。根据各种供给模式的特点,建议政府应是承担职业教育供给的主体,私人主要供给具有显著办学特色的职校,并应大力倡导职业教育集团化办学。

**关键词:**职业教育;供给模式;交易费用;学生需求

**作者简介:**谯欣怡(1977-),女,陕西宝鸡人,广西大学公共管理学院、广西大学区域社会治理创新研究中心副教授,博士,研究方向为教育经济学、职业教育学;韦妙(1983-),男,湖北黄冈人,湖北工业大学职业技术师范学院、湖北职业教育发展研究院副教授,博士,研究方向为职业教育信息化。

**基金项目:**教育部人文社会科学研究项目“滇桂黔石漠化区职业教育精准扶贫的民众获得感研究”(编号:19YJA880049),主持人:谯欣怡;湖北省教育厅人文社会科学研究项目“以信息化推进职业教育精准扶贫的策略研究”(编号:18Q062),主持人:韦妙;湖北省教育科学规划重点课题“基于产教融合的湖北现代化职业教育体系研究”(编号:2017GA018),主持人:韦妙。

中图分类号:G710

文献标识码:A

文章编号:1001-7518(2020)02-0152-06

### 一、问题的提出

美国公共经济学大师埃利诺·奥斯特诺姆提出,分析公共产品供给问题时一定要区分清楚公共产品的生产者和提供者<sup>[1]</sup>,也就是说政府提供某种公共产品时,政府既可以直接生产该公共产品,也可以通过委托、授权、合作、资助、签订协议、或政策安排等方式将其交给私人企业、第三部门或者社区等进行间接生产。奥斯特诺姆的理论为公共产品的市场化供给提供了依据。据此,公共产品的供给模式走向多样化,如政府供给、私人供给、第三方供给、多主体混合供给等。如何选取最佳的供给模式以利于资源优化,从而确定政府、私人企业和第三部门的最佳结合点,设计出最有效的供给模式,这是解决公共产品供给的最关键问题。

职业教育是我国教育体系的一个重要组成部分,与普通教育具有同等重要的地位,它肩负着为

国家社会经济发展提供人才和智力支撑的重任。2019年1月国务院颁布了《国家职业教育改革实施方案》,表明职业教育对国家个人的发展都具有重要意义。从产品分类来说,职业教育一般被认定为准公共产品。既然是准公共产品,职业教育也存在如何有效供给问题,该如何选择合理、有效的供给模式向公民提供优质的职业教育以适应国家对技能型人才的需求以及个人对职业教育需求就显得非常重要。从现有的研究来看,孙长远,庞学光从职业教育经费短缺的角度提出,职业教育应从“一元主导”到“多元共举”,并具体分析了我 国职业教育的PPP模式和非盈利组织模式<sup>[2]</sup>;贺书霞分析了我国职业教育供给存在的问题,提出应构建社会、职业院校、企业、个人参与的高效职业教育供给体系<sup>[3]</sup>;陈杏莉利用公共产品理论,分析了我国政府供给职业教育存在的问题,并提出了相应的建议和

对策<sup>[4]</sup>。这些学者的研究为职业教育的有效供给提供了发展方向,也为笔者的研究提供了有力支撑,但他们的研究缺少对各种供给模式的评价准则,该采用什么评价标准来比较各种供给模式优劣,没有涉及到,因此本研究以交易费用和学生需求的角度来比较各种模式,以期对职业教育供给模式的选择提出具体优化建议。

## 二、我国职业教育供给模式的优劣分析

从我国当前的职业教育发展情况来看,我国职业教育供给模式主要有三种,即政府供给、私人供给和多主体供给。

职业教育的政府供给主要是指政府既是提供者,也是生产者,即公办职业学校。公办职业学校最显著的特征就是由政府依据财政拨款投资建立学校,并通过行政命令来决定学校的人、财、事。在职业教育供给中,政府供给是最主要的方式。据2018年中国统计年鉴计算得出,我国中等职业学校在校生数1592.50万人,其中民办中等职业学校在校生数222.209万人,占总数的13.95%;我国专科(不含独立学院)在校生数1105.0万人,其中民办专科在校生数246.435万人,占总数22.31%<sup>①</sup>。可见,不管在中等职业教育还是高等职业教育,民办职业学校只占较小比例,政府仍然充当供给职业教育主要角色。政府供给职业教育有许多优势,一方面政府财政充足,可以保证职业教育供给的数量,为学生提供充足的教育机会,满足学生对职业教育的需求,尤其在中等职业教育阶段,政府实行免学费政策,这更体现了政府提供职业教育的优势,既满足了学生对职业教育的需求,也促进了教育公平;另一方面政府供给职业教育也可以减少市场供给带来的供给不足问题,因为对于准公共物品,由于其具有不完全的非排他性和非竞争性,非排他性让企业容易产生“搭便车”的行为,非竞争性意味着边际成本为零,企业提供准公共物品得不到所期望的最大利润,因此企业没有供给的动力,只能由政府作为主要提供者。但是,政府在供给公共产品时并不是完美无缺的,同样面临一些不足,也就是“政府失灵”。公共选择理论分析了“政府失灵”的表现和原因,具体分析政府供给职业教育时存在的“政府失灵”问题是:第一,政府供给职业教育存在资源浪费、工作低效的问题。政府是以官僚制组织起来的,在提供公共产品时,资金来源于国家财政,使用纳

税人的钱,任何亏损都有政府补贴的软预算,因此没有追求成本最小化的动力,并且在管理中普遍缺失竞争机制和监督机制,使得决策者和管理者经常为了追求自身效用的最大化,而不惜浪费学校的资源,它常常是X无效率的<sup>[5]</sup>。第二,政府供给无法满足学生对职业教育多样化和多层次的差异需求。因为,政府很难准确把握每个学生的偏好,学生与政府是一对多的关系,学生不能直接显示自己对职业教育的偏好,只能通过投票表达,但投票规则本身存在制度缺陷,并不能完全表达个人偏好,再加上个人偏好传达过程的滞后与偏差,常常让政府无法及时和准确地掌握每个学生的意愿,所以,政府不能及时满足学生对职业教育的变化和需求。

职业教育的私人供给主要是指私人企业既是提供者,也是生产者,即民办职业学校。民办职业学校与公办职业学校最大区别就是学校建设经费来源不同,它不是财政拨款,而是私人企业通过各种渠道募集资金,并依照《民办教育促进法》等法律法规依法建设学校,经政府审批学校办学条件和资质通过后,民办学校就可以正式招生,发放的文凭得到国家承认。民办职业学校在我国数量相对较少,虽然国家一直大力鼓励社会力量参与职业教育办学,但由于各种政策限制,发展不够充分。民办职业教育作为公办职业教育的有益补充,它有一些优势是公办职业学校无法比拟的。如民办职业学校办学灵活,专业设置贴近劳动力市场需求,可以较好地满足学生对职业教育多样化、差异化的需求。其次,民办职业学校由于是私人投资办学,学校需要计算收益和成本,加之公办职业学校的竞争压力,因此同公办职业学校相比,民办职业学校管理效率较高,办学成本较低。同时,民办职业学校的办学劣势也是客观存在的,其中最主要的问题就是民办职业学校为了追求利润最大化、节约成本而经常“牺牲”学生的利益,降低办学质量,如不及时更新实习设备,聘请一些不合格的教师为学生上课,以实习之名雇佣学生为廉价劳动力、学校教学和生活环境较差等。此外,民办职业学校也容易形成私人垄断市场,借助垄断地位,任意抬高学费或强制学生选择,以获得垄断利润,这种不平等的竞争影响了学生的培养质量。

职业教育多主体供给是指由多个主体共同举办职业教育,也就是我们所说的职业教育集团(以

下简称职教集团)。职教集团是职业院校、企业、行业、政府、科研机构等实体组织为实现资源共享、优势互补、共享发展而组成的职业教育发展集团,集团内各个主体通过契约或资产的方式来限定各自的权利与义务,各个利益主体处于既竞争又合作的博弈关系,最终促进共同发展。公共产品多中心供给已成为一种发展趋势,它能最大程度实现公共产品的有效供给。职业教育集团作为职业教育多中心供给的典范为职业教育发展带来了新的机遇,它通过多个供给主体的联合,克服了单一主体供给的缺陷。如职教集团通过校企等多供给主体的联合,形成一定的办学规模,拓宽每个供给实体的服务范围,推进多种资源有效整合,促进技术技能型人才校际和校企联合培养,形成学校的规模效应和品牌效应,也满足学生多样化的教育需求;其次,集团内部主体合作比较稳定,他们通过契约或资产结成利益相关、风险共担的共同体,减少了内部交易费用,提高了管理效率。职教集团尽管有许多发展优势,取得了显著的成效,促进了职业教育的蓬勃发展。但职教集团在实践中运行过程中,也存在一些短板,如职教集团在我国发展时间较短,相关的法规和政策不完善,集团办学的顶层设计更是不足,导致集团办学主体积极性“冷热不均,”办学困难;职教集团内部治理体制也不完善,多采取“松散型”组建模式,集团内部合作力不强,多流于形式,“集而不团”,“团而不力”的现象比较普遍。

### 三、我国职业教育供给模式的比较分析

以上分析看出,职业教育三种供给模式,即公办职业学校、民办职业学校、职教集团各有优势和不足,这三种性质的学校该如何在职业教育领域分配,并该如何进一步发展呢?本研究拟从职业教育的交易费用和学生需求两个角度来分析和比较。

首先,从交易费用的角度出发,主要比较各种职业教育供给模式中发生交易费用的高低。新制度经济学认为,组织的经济效率不仅仅取决于资源和技术,还取决于制度,甚至认为制度是影响组织效率最根本的因素<sup>[6]</sup>。也就是说,制度有深刻的效率因素,不同制度形式,会产生不同的绩效。对不同制度进行经济效益比较时,新制度经济学提出可以运用交易费用比较。职业教育作为一种准公共产品,它不同的供给模式代表着不同的制度安排,因而也会产生不同的交易费用。因此,可以采用交易费用高

低来衡量职业教育各种供给模式的经济效率。

其次,从学生需求的角度出发,主要衡量各种供给模式对学生需求满足的程度。公共产品是实现公共利益、满足公共需求的载体。从供给者的角度,职业教育供给要考虑成本,追求经济效率,但是各种供给还应考虑消费者的利益,考虑学生对职业教育各种需求的满足程度。只有既符合了经济效率,又满足了学生需求的供给模式才是最适切的和有效的。

#### (一)基于交易费用的角度

交易费用又称交易成本,是著名的经济学家科斯于1937年在《企业的性质》一文中首次提出的思想。科斯认为企业了解价格分布、寻找交易对象、签订合同、执行交易、洽谈交易、监督交易等方面都需要费用与支出,这就是交易成本。企业与市场是可以互相替代资源配置机制,如企业可以运用收购、兼并、重组等资本运营方式,将市场内部化,消除市场的不确定性所带来的风险,从而降低交易费用,促进企业发展。科斯的的思想使经济学从零交易费用的新古典世界走向正交易费用的现实世界。之后,威廉姆森对科斯的交易费用理论进行了拓展和系统的研究,他分析了影响交易费用的因素,并把交易费用定义成可操作的概念。他认为组织制度可以表述为契约问题,从契约的角度出发,交易费用可以分成事前的和事后两类。所谓事前的交易费用是指签订契约、规定交易双方的权利、责任,保证契约落实等所花费的费用;所谓事后交易费用是指契约签订之后发生的费用,如为解决契约本身存在的问题、从改变条款到退出契约所花费的费用,包括不适应成本、讨价还价成本、建立及运转成本和保证成本等<sup>[7]</sup>。

按照威廉姆森对交易费用的界定,我国职业教育三种供给模式,即公办职业学校、民办职业学校和职教集团都产生了交易费用。公办职业学校、民办职业学校和职教集团与学生是契约的双方,学生招进职业学校就相当于学生和学校签订了一份培养契约,进行了一次交易。以学生招进职业学校为分界点,事前交易费用为学生招进职业学校前所发生的交易,这主要包括供给主体通过招生宣传等手段产生的招生成本,如职业学校举办的各种宣传会、印刷的宣传册、参加的招生会等;事后交易费用为学生招进职业学校后,学校所发生的费用,主要

包括供给主体管理教师和学生的成本,如聘请新教师、为学生联系实习基地、为学生推荐就业、以及教师辞职、学生退学后学校损失的成本等。

交易费用计量是个复杂的问题,受多种因素干扰。按照张五常的观点,我们没有必要直接计算每笔交易的费用,但我们可以对各种交易费用进行排序<sup>[8]</sup>。因此,本研究通过赋值来比较每种供给方式的交易费用高低,具体见表1。

表1 职业教育不同供给模式中交易费用高低差异表

政府供给		私人供给		多主体供给	
事前交易费用	事后交易费用	事前交易费用	事后交易费用	事前交易费用	事后交易费用
+	+++	+++	++	++	+

注:“+”表示交易费用较低;“++”表示交易费用中等;“+++”表示交易费用较高。

从表1看出,事前交易费用从低到高的顺序是政府供给、多主体供给、私人供给。公办职业学校(政府供给)历来受老百姓信任,认为国家出资建立的学校有保证,社会认可度高,加之公办职业学校与民办职业学校相比,学费优惠,学生都会尽量选择公办职业学校,所以公办职业学校招生成本较低,在三种供给模式中事前交易费用最低。民办职业学校事前交易费用最高,主要是因为受中国传统观念公优于私的影响,以及新闻媒体时常暴露民办职业学校违规办学、骗取学生钱财的恶性事件,这极大地影响很多学生和家都都对民办职业学校选择的信心。据《中等职业教育国家资助政策落实效果评估报告》显示,每招一个中职学生,公办学校的平均成本为200-1000元,民办学校的平均成本为600-2500元,民办学校除了出差、招生宣传外,还要给选择上中职的学生奖励费,因此民办职校远远高于公办职校。所以民办职业学校事前交易费用最高。相对而言,多主体供给的职教集团事前交易费用处于两者中间。

事后交易费用从低到高的顺序是多主体供给、私人供给、政府供给。职教集团(多主体供给)事后交易费用最低是因为职教集团一般是根据产业链的需要形成的集团化办学模式,学生招进集团后,师资可以在集团内部共享,学生的实习、就业可以在集团内部企业进行,有的集团中、高职学校都有,学生升学的问题也顺利解决,职教集团是一体化的管理模式。职教集团通过多主体联合,减少交易成

本,其交易费用逐步内部化,所以在三种供给模式中,职教集团事后交易费用最低。事后交易费用最高的是公办职业学校(政府供给),因为公办职业学校工作效率低,管理过程中缺少竞争机制、激励机制等,这必然增加交易费用。其次,公办职业学校由于受国家政策的影响,他们的专业调整滞后,导致与企业的合作不够稳定和长久,经常需要变换单位为学生联系实习和就业等,这些都会产生较高的交易费用,所以公办职业学校事后交易费用最高。相对而言,民办职业学校的事后交易费用处于两者中间。

## (二)基于学生需求的角度

学生需求是指学生对职业教育的各种需求,它是为满足学生精神和物质的需要。随着现代生活水平的提高和多元文化的发展,学生对职业教育的需要越来越呈现多元化、差异化。美国学者贝尔菲尔德和莱文提出,人们对教育的需求分为基本需求和差异需求。基本需求是指学生对学校所提供的教育服务只要达到最低限度标准的教育需求;差异需求是指由于学校所提供的教育服务是标准化的、单一的,学生会提出一些不在教育服务标准之内的教育需求,如学习民族传统手工艺的教育需求等<sup>[9]</sup>。

基于贝尔菲尔德和莱文的界定,本文也把学生对职业教育的需要分为基本需求和差异需求。职业教育的基本需求是指学生对政府所提供的职业教育只要满足最低限度的服务标准就行,也即是满足学生继续接受职业教育的机会。职业教育的差异需求是指学生对职业学校的各项服务内容感觉标准化、单一化,不能满足学生对职业教育各种学习需求,因而提出更加体现多元化和差异化的需求,这种差异主要体现在专业设置的差异、培养方式的差异、民族特性的差异、就业渠道的差异、地域特殊优势的差异等。如学生要求开设锣鼓专业、木偶与皮影专业、学生希望提供海外实习机会、学生希望增加最先进的实习设备、学生希望更美丽的校园环境等。

根据上述对职业教育基本需求和差异需求的界定,三种职业教育供给模式通过赋值的方式来比较他们对学生需求的满足程度,具体见表2。

表2 职业教育不同供给模式对学生需求满足程度差异表

政府供给		私人供给		多主体供给	
基本需求	差异需求	基本需求	差异需求	基本需求	差异需求
+++	+	+	+++	++	++

注：“+”表示需求满足程度较低。“++”表示需求满足程度中等。“+++”表示需求满足程度较高。

从表 2 看出,对学生基本需求满足程度从高到低的是政府供给、多主体供给、私人供给。文章前面提到我国职业教育领域,公办职业学校仍占有绝对的优势,不管是在中等职业教育,还是在高等职业教育,因此政府供给可以最大程度地提供教育机会,满足学生对职业教育的基本需求。职教集团是近年来在职业教育领域发展起来的一种新的办学模式,据报道,截止 2017 年底,全国职业教育集团达 1406 个,共有成员 3594 个,其中行业企业占比近 73%<sup>[10]</sup>。可见,我国职教集团已形成一定的规模,所以职教集团满足学生基本需求排第二。相应的,私人职业学校(私人供给)由于各种政策的限制,以及资金筹措的困难,办学规模小,招生人数有限,它满足学生的基本需求排第三。

对学生差异需求满足程度从高到低是私人供给、多主体供给、政府供给。民办职业学校(私人供给)的优点就是贴近就业市场,开办的专业与社会需求接轨,办学灵活。据笔者调研了解到,很多发展较好的民办职业学校办学规模不大,他们就是根据当地民众的需求,开设几个特色专业,吸引了大量的学生,这种小而特色的民办职业学校很好地满足学生对职业教育的差异化需求,因此私人供给对于学生差异需求的满足排在第一位。公办职业学校(政府供给)与民办职业学校刚好相反,它的缺点就是由于信息不对称,难以掌握每个学生的多样化需求,再加之工作低效、与社会市场脱轨,所以它不能很好满足学生对职业教育的差异化需求,排在第三位。相应的,职业集团对学生差异需求的满足排在第二位。

### (三)基于交易费用和学生需求二维耦合的视角

从交易费用或学生需求的角度出发,都是基于单一的维度比较,各种供给模式各有自己的优势和不足。那么在职业教育领域该如何选择合适的供给模式呢?笔者认为,应从两维度来共同比较,具体见表 3。

从表 3 得出:政府供给职业教育的优点是事前交易费用少,并能极大地满足学生的基本需求,缺点是事后交易费用多,只能少量兼顾学生的差异需求。其次,私人供给职业教育的优点是事后交易费用较少,并能很好地满足学生的差异需求,缺点是

表 3 职业教育不同供给模式比较

政府供给	交易费用状况	事前交易费用	+
		事后交易费用	+++
	需求满足状况	基本需求	+++
		差异需求	+
私人供给	交易费用状况	事前交易费用	+++
		事后交易费用	++
	需求满足状况	基本需求	+
		差异需求	+++
多主体供给	交易费用状况	事前交易费用	++
		事后交易费用	+
	需求满足状况	基本需求	++
		差异需求	++

事前交易费用多,学生的基本需求少量满足。最后,多主体供给职业教育,它的事前和事后交易费用都不太高,并且都能较好的满足学生对职业教育的基本需求和差异需求,是一种较适切的供给模式。

### 四、我国职业教育供给模式选择的政策建议

根据前文分析,职业教育该如何有效供给,本文提出以下几点建议:

基于职业教育政府供给模式的特点,政府还应是、也必须是承担职业教育供给的主体。《国家职业教育改革实施方案》中明确界定,职业教育与普通教育是两种不同类型的教育,具有同等重要的地位。目前我国职业教育的数量,不管是高中阶段的中等职业教育还是大学阶段的高等职业教育,都已占据教育领域的半壁江山。如此大规模的教育需求,只有政府才能提供足够的教育机会,满足学生对职业教育的需求,所以政府必须承担主要供给责任。但是政府在供给职业教育的同时,可以采取两种形式,一种是政府提供+政府生产,由政府投资建设学校,并承担管理和经营学校的任务;另一种是政府提供+私人生产,由政府承担制定政策、融资、监督等责任,委托私人企业等部门来运营和管理学校。这种供给模式仍然强调政府的主导责任,政府要承担对学校的一部分融资责任,或有时政府也可以把已经建设好的学校交由私人企业经营,政府对这类学校的资助与政府提供+政府生产的供给模式是平等的,这才体现了政府的主导作用,体现了公共服务均等化的理念。政府提供+私人生产的供给模式可以克服政府提供+政府生产供给模式的缺点,并减轻政

府供给的财政负担,可以提高职业学校的管理效率,紧跟市场发展,使学生实习、就业管理等工作实现内部化,大大减少事后交易费用,同时各类职业院校在市场上平等地竞争可以提高他们的服务质量,更好地满足学生的差异需求。所以,在政府供给模式中,应大力提倡政府供给+私人生产的模式。

基于私人供给职业教育的特点,我国民办职业学校应主要建设具有明显办学特色,以满足学生差异化需求为主的学校。因为这类民办职业学校政府只承担有限的财政责任,如办学税收减免政策,而学校前期的投资建设都由私人自己投资,政府更多是执行监管和政策指引的责任。所以,这类学校只有突出特色,形成品牌效应,逐渐降低事前交易费用,才能得以生存和发展。例如张艺谋漓江艺术学校,位于广西壮族自治区桂林市阳朔县,这所职业学校就是为大型桂林山水实景演出《印象·刘三姐》培养舞台演出人员,学生在校的各项费用全部免费提供,学生第一年学习艺术基本功,之后就可以参加舞台表演,毕业后推荐学生去全国各地实景演出基地和文化艺术团工作。这类学校利用地域特色,抓住了学生的差异需求,每年都有大量的学生来校报名,学校的品牌效应慢慢形成。因此,民办职业学校就是通过资源的稀缺性和特殊性吸引生源。随着学校教学质量的提升,学校品牌效应形成,逐渐减少招生宣传成本,从而降低事前交易费用,最终促进这类民办学校良性发展。

基于职教集团供给职业教育的特点,我国应大力倡导职业教育集团化办学,因为不管从交易费用的角度,还是从满足学生需求的角度,职教集团都具有办学的绝对优势。目前,我国职教集团发展还不充分,许多职教集团流于形式,合作散漫,多主体办学的优势没有充分发挥出来。这里政府要发挥主导作用:第一,政府做好职教集团的顶层设计,完善相关的制度和法规。有学者研究得出,职教集团化的发展质量和办学规模都与政府配套制度的完善程度呈正相关<sup>[1]</sup>。因此只有完善了相关的制度,协调好各个供给主体的利益,使他们的合作不流于形式,才能促进职教集团的良性发展,发挥应有的办学优势。第二,政府加大对职教集团的专项经费投入。目前,各级政府对职教集团办学指导与支持多是基于政策文本的引导和规范,而用于职教集团日常运行的投入缺少基本保障。据粗略统计,目前全

国 1000 多个职教集团中,不到 10% 的集团可以得到政府专项经费支持<sup>[2]</sup>。经费的短缺一方面导致职教集团日常运作困难,同时也明显制约了集团化办学的良性发展,因此,政府要加大对职教集团的投入。做好了以上这两点,职教集团才能更好地发挥资源共享和互补的优势,促进职业教育快速发展。

#### 注释:

①因为中国统计年鉴中没有具体的民办高职高专在校生数量,所以笔者用专科生在校生数量来代替。

#### 参考文献:

- [1]埃斯特诺姆,帕克斯,惠特克.公共服务的制度建构[M].宋全喜,任睿,译.上海:上海三联书店,2000:16.
- [2]孙长远,庞学光.从“一元主导”到“多元共举”——我国职业教育供给模式创新路径探寻[J].河北师范大学学报(教育科学版),2017(1):74-80.
- [3]贺书霞.职业教育供给多元合作模式构建:供给有效性提升研究[J].职业技术教育,2013(19):9-13.
- [4]陈杏莉.现行职业教育供给模式的缺失及其改善策略[J].职教论坛,2012(32):4-8.
- [5]约瑟夫·E 斯蒂格利茨.公共部门经济学(第三版)[M].郭庆旺,等,译.北京:中国人民大学出版社,2012:169-173.
- [6]吴锦程.农民教育供给制度研究[D].福建:福建农林大学,2011:42.
- [7]Williamson. The Economic Institutions of Capitalism [M]. New York: The Free Press, 1985:20.
- [8]卢现祥.新制度经济学(第二版)[M].北京:北京大学出版社,2012:100.
- [9]Belfield C.R., Levin H.M..Education Privatization: Causes, Consequences and Planning Implication [R].Paris: UNESCO: International Institute for Educational Planning, 2002:29-33.
- [10]奚进.职教集团化办学的发展演进、突出问题与改革进路[J].教育与职业,2019(18):17-23.
- [11][12]沈建根.中国职业教育集团化办学发展研究报告[M].杭州:浙江大学出版社,2015:89.

责任编辑 刘扬军